

И. Г. Моргенштерн

ЧГАКИ, Челябинск

Нерешаемые проблемы библиографоведения

Если судить со стороны, репутация у библиографоведения – высокая. Но, оказывается, имеется в виду только теория. Приведем хотя бы один пример: в первом и единственном «Справочнике библиографа» (СПб., 2002) первый раздел называется «Библиографическая теория и библиографическая практика». О практике в нем нет ни слова, и библиографическая наука, получается, состоит только из теории. У профессиональных библиографов распространено мнение, что библиографоведение – это теория, совершенно отвлеченная от практики и потому для нее безразличная. В этой статье сделана попытка это мнение хотя бы поколебать. Кроме теории, библиографоведение изучает также историю, методику и технологию, организацию и управление библиографической деятельностью.

Остановимся на трех проблемных узлах библиографоведения (в действительности их, конечно, больше), имеющих прямой выход в практику. К ним относятся: 1) понятийный аппарат библиографии; 2) развитие электронных средств фиксации и движения библиографической информации; 3) кооперация библиографической деятельности. Названные узлы взаимосвязаны.

Мы считаем эти проблемные узлы нерешаемыми. Во-первых, потому что разрабатываются они эпизодически, часто в условиях отсутствия гласности и обсуждения библиографоведами. Во-вторых, по той причине, что инициируются они, особенно второй и третий, в основном, практиками, а библиографоведы их в лучшем случае отмечают. В-третьих, разработки ведутся несистемно, без достаточного прогнозного обоснования. В результате чего системные решения получаются не достаточно полными и научно обоснованными. Постараемся доказать сформулированные тезисы.

Обратившись к **первому** проблемному узлу, констатируем, что наиболее значительным сдвигом в эволюции понятийного аппарата стал ГОСТ 7.0-99 Библиотечно-информационная деятельность, библиография. Фактически он охватил сферу не только библиотечно-

библиографической деятельности, но и информатики. Однако вершиной в формировании терминосистемы библиографии назвать его нельзя. Недостатки ГОСТа показаны в нашей рецензии [1]. ГОСТ охватил только часть профессиональной терминологии, многие дефиниции в нем не выдерживают критики. Проводимый нами анализ библиографической терминологии, результаты которого отражены в учебном терминологическом словаре, выявил многочисленные лакуны в составе нашей профессиональной лексики. В результате, как будет показано ниже, практики вынуждены самостоятельно заниматься терминотворчеством, не всегда удачным. Приведу один пример из сборника «Университетские библиотеки: выбор пути» (Екатеринбург, 2002). Содержание издания, уровень его редактирования заслуживают высокой оценки, но редакторы не вправе менять терминологию авторов. Говоря об однотипных базах данных, Т. Б. Захарова и И. И. Ким научно обоснованно [2] говорят о базе данных «Статьи» (точнее было бы «Журнальные статьи»), а Т. И. Пуртова и О. Н. Мансурова (объект тот же) – о «Сводном электронном каталоге статей». Но у библиотечного каталога обязательной функцией является отражение, с соответствующими шифрами либо сиглами, фонда библиотеки (библиотек), которая не свойственна источнику, отражающему статьи.

Нами сделана попытка расширить и обновить терминосистему библиографии, выпустив терминологический словарь [3]. Но выявляются новые аспекты терминологической деятельности. Покажем это на конкретном примере. Все или почти все вузовские библиотеки ведут картотеки либо базы данных, а то и выпускают указатели трудов преподавателей и сотрудников вуза. Неясно только, подвидом какого вида библиографических пособий они являются. Библиографы-краеведы региональных универсальных научных библиотек, как правило, ведут каталоги местных изданий, которые, как теоретически безупречно доказали библиографоведы московской школы [4, с. 6-9], не являются краеведческими пособиями. Тогда возникает аналогичный вопрос: к какому виду библиографических пособий они относятся. На наш взгляд, эти пособия и пособия, отражающие публикации преподавателей вуза (аналогично – научных сотрудников научно-исследовательского учреждения; прежде они именовались библиографиями коллективов), роднит объединяющий признак – общность происхождения. Эти пособия можно назвать **эманациональными** (от

лат. *emanatio* – истечение). Подвидами их являются не только выше-указанные пособия, которые прежде именовались библиографиями коллективов, а Д. Ю. Теплов называет их оргабблиографиями [5, с. 92], но также указатели, списки, обзоры, картотеки, базы данных, содержащие библиографические записи на произведения (публикации) или тексты публикаций деятеля (писателя, ученого и др.), указатели (обзоры) содержания сериального издания, указатели (списки, обзоры) продукции определенного издательства.

Второй узел. Относительно электронной технологии заметим, что библиографы одними из первых заинтересованно следили за ее успехами, надеясь, что она позволит решить кардинальные проблемы производства библиографической информации и библиографического поиска. Но приемлемых методов, программ и доступных технических средств мы ожидали в далеком будущем, а в результате – растерянность. С начала 90-х гг. большинству библиотек стали недоступны по своей стоимости государственные библиографические указатели и печатные карточки. Библиографы были вынуждены вести полномасштабную обработку возросшего числа журналов (на газеты обычно не доставало рабочего времени). Когда же библиографы получили для работы компьютеры и можно было создавать базы данных, они вынуждены были самостоятельно определять их содержание, выбирать программное обеспечение и принимать другие решения. Наша наука, увлеченная теоретическими «штудиями», оказалась не готова к реальному началу процесса информатизации и не могла рекомендовать библиографам ничего конкретно полезного. Последние стали формировать электронные аналоги традиционных источников, именуя их «электронными картотеками», и т.п. Понятие «библиографическая технология» отсутствует в изданиях учебника О. П. Коршунова 1990 и 2001 гг. по общему библиографоведению и с трудом проникает в преподавание курса «Библиографическая деятельность библиотек». Абсолютное большинство библиографоведческих публикаций основано на изучении традиционных печатных библиографических пособий и библиографических картотек. А работы, посвященные компьютерно-сетевой тематике, отвечают на вопросы «что?» и «как?», игнорируя «почему?». Невозможно найти ни одной публикации, которая бы рассказывала, как оптимально использовать при подготовке библиографических текстов клавиатуру и мышь. В результате – масса ошибок в простановке знаков препинания и про-

белов, возрастает объем редакторской работы организаторов сводных баз данных (в этом можно убедиться, просмотрев рубрику «Великолепная семерка +» газеты «NB», выпускаемой СОУНБ им. В. Г. Белинского).

Третий узел. Кооперация библиографической деятельности сейчас именуется корпоративностью. Библиотеки добровольно объединяются для реализации определенных проектов, в библиографическом плане – создания сводных каталогов и баз данных «Статьи». Стимулируемое острыми потребностями библиографической деятельности корпоративное движение заслуживает положительной оценки, даже если его иронически можно назвать делом самоспасения утопающих. Но данная оценка не отменяет для библиографоведения необходимость прогнозировать развитие корпоративных библиографических баз данных. Принятая организация ведения их таит противоречия, которые в будущем могут завести в тупик. С одной стороны, сама корпоративность неизбежно ограничивает круг договорных участников проектов, суживает ареал использования электронных библиографических ресурсов. У библиотек нет бюджетных и других средств, чтобы оплачивать библиографическую информацию, получаемую из сводных баз данных. С другой стороны, неограниченное расширение круга участников проектов приведет к тому, что, во-первых, центр ведения базы данных будет вынужден все больше времени уделять редактированию поступающих «порций» библиографических записей, во-вторых, библиотеки-участницы проекта, сталкиваясь с неудовлетворенностью пользователей полнотой выдаваемой информации, начнут сверять полноту росписи журналов и будут вынуждены самостоятельно дополнять базу данных либо создавать локальные базы данных.

Примем также во внимание возможность открытия для бесплатного доступа библиотекам баз данных центральных библиотек и информационных центров. Уже сегодня ИНИОН разрешает получать бесплатно до 10 библиографических записей. РКП обещает в 2003 г. открыть бесплатный доступ библиотекам для получения текущей библиографической информации о российских изданиях всех типов и видов [6].

Таким образом, перед библиографоведением возникает насущная задача заняться прогнозированием, притом не только общим, но и конкретным, частным.

Библиографический список

1. Губанова Г. А. Терминосистема библиографии: современное состояние / Г. А. Губанова, И. Г. Моргенштерн // Библиография. 2002. № 1. С. 14-16.
2. База данных, а не электронная картотека / // Науч. и техн. б-ки. 2000. № 12. С. 80-81.
3. Моргенштерн И. Г. Библиография: Учеб. систематизир. терминолог. слов. Тезаурус библиогр. понятий и терминов / И. Г. Моргенштерн; ЧГАКИ, Каф. информ. и библиогр. Челябинск, 2002. 26 с.
4. Михлина И. И. Основные понятия краеведческой библиографии: Учеб.-метод. пособие / И. И. Михлина. М.: Профиздат, 2002. 80 с.
5. Теплов Д. Ю. Типизация в книговедении и библиографии. Основные проблемы на примере научно-технической литературы и ее библиографии / Д. Ю. Теплов. М.: Книга, 1977. 190 с.
6. Российская книжная палата готовит прорыв на информационном поле (Интервью с Р. А. Айгистовым) // Библиография. 2002. № 5. С. 3-5.